

# Uitspraak T 2024028/2024-65-01

Tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **Seksuele Intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil  
(lid) : drs. M.K. ter Beek  
(lid) : mr. A.A. Schuering  
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk  
Zaaknummer : T 2024028/2024-65-01

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]  
Laatste bekende adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Nederlandse Volleybalbond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Nederlandse Volleybalbond (hierna: Nevobo)  
Gevestigd te : Arnhem

3. **Aanklager** : mr. C. de Pagter

4. **De procedure**

- Op 5 mei 2024 zijn door [bestuurslid] namens het bestuur van [club] (hierna: [club]) twee meldingen van mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag ingediend bij het ISR. De aanklacht is in behandeling genomen door de aanklager van het ISR, die optreedt namens Nevobo.
- Op [datum] heeft Nevobo aan [beklaagde] een ordemaatregel opgelegd.
- De aanklager heeft [beklaagde] op 2 juli 2024 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie bestaande uit [onderzoeker 1] en [onderzoeker 2] hebben een onderzoek uitgevoerd naar mogelijke overtreding door [beklaagde] van de gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: het Reglement SI). De onderzoekscommissie heeft een onderzoeksrapport opgesteld.
- De aanklager heeft op 21 augustus 2024 een schikkingsvoorstel gedaan.
- De gemachtigde van [beklaagde], mr. L.A.M. ten Brink, heeft het schikkingsvoorstel op 3 oktober 2024 afgewezen.
- Op 8 november 2024 heeft de aanklager namens Nevobo aangifte gedaan van overtreding van het Reglement SI vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag.

- Het ISR heeft [beklaagde] in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen.
- Mr. L.A.M. ten Brink heeft op 9 december 2024 een verweerschrift ingediend.
- Het ISR heeft per brief van 2 januari 2025 laten weten dat een mondelinge behandeling is bepaald op 12 februari 2025.
- Op 12 februari 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren naast de tuchtcommissie en de aanklager aanwezig: [beklaagde], mr. L.A.M. ten Brink (gemachtigde van [beklaagde]), mr. A.B. Kuipers (casemanager) en als toehoorders J. Pleizier (bondsmedewerker van Nevobo), [bestuurslid] (bestuurslid [club]) en [naam vriendin] (vriendin van [beklaagde]).
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

## 5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft aangifte gedaan tegen [beklaagde]. De aanklager verwijt [beklaagde] dat hij artikel 6 lid 11 aanhef en 6 lid 11 onder i van het Reglement SI heeft overtreden. Volgens de aanklager heeft [beklaagde] [slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]) gezoend en bij haar kruis betast. [slachtoffer] was ten tijde van deze overtreding speelster van [club] en [beklaagde] was op dat moment trainer bij en bestuurder van [club]. [beklaagde] was dus te beschouwen als begeleider in de zin van artikel 1 lid 4 en 6 lid 2 van het Reglement SI.
- 5.2. Ter onderbouwing van het verwijt heeft de aanklager verwezen naar de melding van 5 mei 2024, het gespreksverslag met [slachtoffer], het gespreksverslag met [getuige] (hierna: [getuige]), de WhatsApp-berichten die door [beklaagde] en [slachtoffer] zijn verstuurd na het incident en het gespreksverslag met [beklaagde]. Hieruit blijkt volgens de aanklager het volgende scenario. [slachtoffer] heeft [beklaagde], in zijn hoedanigheid van bestuurslid van [club], in vertrouwen genomen over het ongewenste gedrag van een trainer van [club]. Nadat zij haar verhaal had gedaan, heeft [beklaagde] haar gevraagd of ze wilde zoenen, waarop zij 'ja' knikte. Daarna hebben zij gezoend, en heeft [beklaagde] zijn hand tussen haar sportbroek en onderbroek gestopt waarbij hij richting haar kruis is gegaan. Haar verklaring wordt ondersteund door de verklaring van [getuige], die heeft verklaard dat zij [slachtoffer] direct na het incident zag en dat [slachtoffer] haar overstuur vertelde wat er was gebeurd, en de WhatsApp-berichten van [beklaagde] en [slachtoffer] na het incident waarin hij terugkwam op wat er was gebeurd en waarin [slachtoffer] aangaf dat hij misbruik had gemaakt van de situatie. De aanklager vindt steunbewijs voor dit scenario in het volgende. Ruim een week voor het incident met [slachtoffer] heeft er ook een ander incident plaatsgevonden met een vrouwelijk lid van de vereniging, die het gedrag van [beklaagde] jegens haar ongewenst vond. Zij ([meldster]) heeft hiervan melding gemaakt bij [club], waarna door Nevobo een melding is gedaan bij ISR. Hoewel de aanklager dit incident niet voldoende aannemelijk vindt, neemt zij dat wel als steunbewijs mee.

5.3. [beklaagde] heeft verweer gevoerd. Volgens hem was er sprake van een heel ander scenario. Direct nadat het gesprek over de door [slachtoffer] ongewenste WhatsApp-gesprekken van haar trainer was geëindigd, keek [slachtoffer] [beklaagde] aan en gaf zij hem een zoen. Het initiatief ging dus van haar uit. [beklaagde] was hierdoor verrast en vroeg haar of zij wilde zoenen. Zij knikte bevestigend en daarna zijn zij gaan zoenen. Er was een gezellige danssfeer en ze waren beiden aangeschoten en hielden elkaars hand vast, waarop [slachtoffer] zijn hand richting haar kruis bracht. Hij betwist dat hij haar kruis heeft betast. Na afloop zijn zij samen naar buiten gelopen, vrolijk pratend. Nadat ze zich realiseerde dat ze haar jas was vergeten, is ze teruggegaan en is ieder zijn eigen weg gegaan. Omdat hij zich later afvroeg of hij er wel goed aan had gedaan wat er was gebeurd, heeft hij [slachtoffer] een bericht per WhatsApp gestuurd. Pas toen bleek hem dat zij het niet prettig had gevonden.

[beklaagde] stelt dat de verklaring van [slachtoffer] niet betrouwbaar is, omdat zij heeft nagelaten om te vertellen dat zij na het incident vrolijk samen naar buiten zijn gelopen. Ook wijst hij erop dat het vreemd is dat zij een dag na het incident is mee geweest op een boottocht waar hij ook bij aanwezig was en dat zij er na afloop ook voor heeft gekozen om samen met enkele andere spelers naar zijn huis te gaan.

[beklaagde] stelt ook dat de verklaring van getuige [getuige] niet overeenkomt met de werkelijkheid. Zij heeft verklaard dat [slachtoffer] haar heeft verteld dat ze [beklaagde] na het incident heeft afgehouden en is weggelopen, maar in werkelijkheid is [slachtoffer] na het incident samen met [beklaagde] vrolijk pratend naar buiten gelopen waarna zij zich realiseerde dat ze haar jas was vergeten en weer naar binnen is gegaan. Ook heeft [getuige] verklaard dat [slachtoffer] tegen haar heeft gezegd dat [beklaagde] onder haar jurk is gegaan, terwijl [slachtoffer] heeft verklaard dat hij met zijn hand tussen haar sportbroekje en onderbroek is gegaan.

Ten slotte wijst [beklaagde] erop dat het incident met [meldster] niet voldoende aannemelijk is geworden en dat dat dus ook niet mag worden meegenomen als steunbewijs.

[beklaagde] komt tot de conclusie dat overtreding van artikel 6 lid 11 (aanhef) niet is komen vast te staan omdat geen sprake is geweest van het doelbewust aanraken van het kruis van [slachtoffer] (zijn hand is alleen richting haar kruis gegaan) en dat ook overtreding van artikel 6 lid 11 onder i niet is vast komen te staan, omdat [beklaagde] [slachtoffer] niet tegen haar wens naar zich heeft toegeroken om haar aan te halen, te omarmen of te kussen. Het incident gebeurde immers op haar initiatief.

5.4. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om de volgende sanctie op te leggen: een schorsing van het lidmaatschap van Nevobo voor de duur van achttien maanden waarvan zes maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar.

## 6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

### 6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1.1. [beklaagde] was ten tijde van de verweten gedragingen lid van Nevobo. Op grond van de statuten van Nevobo worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.

6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

## 6.2. Beoordelingskader

6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan [beklaagde] verweten gedragingen een overtreding van het Reglement SI opleveren. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.2.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat [beklaagde] artikel 6 lid 11 aanhef en 6 lid 11 onder i van het Reglement SI heeft overtreden.

### [beklaagde] was begeleider in de zin van het Reglement SI

6.2.3. [beklaagde] heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat hij [slachtoffer] in de maanden voorafgaand aan het incident enkele keren als trainer heeft begeleid. Hij valt daarmee onder de definitie van 'begeleider' in de zin van artikel 1 lid 4 van het Reglement SI. [beklaagde] valt ook onder de definitie van begeleider in de zin van artikel 6 lid 2 van het Reglement SI. [beklaagde] was bij [club] namelijk ook bestuurder. In die hoedanigheid was hem enige tijd voor het incident door de vertrouwenspersoon van de vereniging verteld dat er door een lid van [club] een melding was gedaan van ongewenst gedrag door een trainer (een andere trainer dan [beklaagde]). [beklaagde] wist op dat moment niet wie het lid was die de melding had gedaan. [slachtoffer] heeft tegenover de onderzoekscommissie verklaard dat zij aanvankelijk alleen tegen de vertrouwenspersoon van [club] had verteld waarom zij het gedrag van haar trainer ongewenst vond, en niet wilde dat haar trainer daar tijdens het seizoen op werd aangesproken, omdat zij bang was dat zij anders op de bank kwam te zitten. Zij wilde dat hij er aan het einde van het seizoen op zou worden aangesproken. Op [datum wedstrijd] was de laatste wedstrijd van het seizoen en zij is toen naar een feest van [club] geweest. Daar heeft zij [beklaagde] aangesproken en verteld dat zij degene was die de melding had gedaan. De tuchtcommissie acht voldoende aannemelijk dat zij [beklaagde] heeft aangesproken in zijn rol als bestuurder van [club]. Als bestuurder van de vereniging was hij (of een van de andere bestuursleden) immers degene die de trainer op zijn gedrag kon aanspreken. [beklaagde] valt hiermee als bestuurder onder het begrip begeleider in de zin van artikel 6 lid 2 van het Reglement SI. Hij bevond zich in die rol immers in een machtsongelijke positie tegenover [slachtoffer] en van hem mocht op dat moment verwacht worden dat hij zich aan de gedragsregels van het Reglement SI hield. Tijdens de mondelinge behandeling heeft [beklaagde] aanvankelijk erkend dat hij tijdens het seizoen zijn bestuurdersrol nog had. Daarna is hij daar echter op teruggekomen en heeft hij verklaard dat hij in zijn rol als bestuurder een goed gesprek met [slachtoffer] heeft gevoerd, maar dat hij na afloop van dat gesprek zijn 'pet' als bestuurder heeft afgezet. Volgens hem vond het daaropvolgende seizoen plaats met hem als persoon, en niet in zijn rol als bestuurder.

Voor zover [beklaagde] dat zelf al zo heeft ervaren, en dit ook mogelijk zou zijn, is het niet aannemelijk dat [slachtoffer] dat ook zo heeft ervaren. Zij is immers bewust het gesprek aangegaan met [beklaagde] in zijn rol als bestuurder en van haar kan niet verwacht worden dat zij door had dat [beklaagde] plotseling van pet wisselde. De tuchtcommissie beschouwt [beklaagde] dan ook als begeleider.

Het scenario zoals door [slachtoffer] geschetst is aannemelijk

6.2.4. Tussen partijen staat vast dat zij hebben gezoend. Over de vraag op wiens initiatief dat gebeurde, en wat er na het zoenen is gebeurd, hebben partijen ieder een andere lezing. De tuchtcommissie vindt dat het scenario zoals dat door [slachtoffer] is geschetst, het meest aannemelijk is. Het scenario zoals door [slachtoffer] geschetst, wordt ondersteund door de getuigenverklaring van [getuige] en het WhatsApp gesprek dat enkele uren later (in de nacht) plaatsvond tussen [slachtoffer] en [beklaagde]. [slachtoffer] heeft verklaard dat [beklaagde] begon met zoenen en ook kort zijn hand stak tussen haar onderbroek en sportbroek in, dat dat 1 á 2 minuten duurde en dat zij toen naar buiten is gelopen naar haar vriend en een teamgenootje, [getuige], en dat zij begon te huilen. Dat scenario wordt in de kern ondersteund door de verklaring van [getuige], die tegenover de onderzoekscommissie heeft verklaard dat zij na afloop van het feest naar huis wilde gaan, dat [slachtoffer] haar twee straten verderop riep en dat [slachtoffer] helemaal overstuur was en vertelde dat [beklaagde] haar had gezoend en misbruik had gemaakt van de situatie. Ook heeft zij verklaard dat zij van [slachtoffer] begreep dat zij geschrokken was, hem had afgehouden en weggelopen is, en dat [slachtoffer] haar vertelde dat hij onder haar jurk is gegaan. De tuchtcommissie ziet geen reden om aan de verklaring van [slachtoffer] (of [getuige]) te twijfelen. Zij hadden daar immers geen enkele reden voor. Dat de verklaring van [getuige] op enkele details afwijkt van de verklaring van [slachtoffer] is voor de tuchtcommissie geen reden om niet uit te gaan van de betrouwbaarheid van de verklaring van [slachtoffer]. Bij het oordeel dat het scenario zoals door [slachtoffer] geschetst het meest aannemelijk is, heeft de tuchtcommissie ook meegewogen dat [beklaagde] [slachtoffer] enkele uren later (rond 05:00 uur 's nachts) een berichtje per WhatsApp heeft gestuurd waarin hij schreef: "Fijn dat je naar me toe kwam!! Dank je wel voor het goede gesprek Wat gebeurde er daarna?" Daarop heeft [slachtoffer] geantwoord: "Misbruik van de situatie". Dat bevestigt haar lezing dat zij het gedrag van [beklaagde] van meet af aan als heel vervelend heeft ervaren. Dit WhatsApp bericht is minder passend in het scenario zoals door [beklaagde] is geschetst waarin [slachtoffer] het initiatief zou hebben genomen. Bovendien zijn er geen andere feiten of omstandigheden die zijn lezing ondersteunen. Voor zover [beklaagde] erop heeft gewezen dat het feit dat [slachtoffer] de dag na het incident is meegegaan met een boottocht met het volleybalteam, waar [beklaagde] ook bij aanwezig was, en zij na afloop zelfs met enkele anderen mee naar zijn huis is gegaan om pizza te eten, is dit geen omstandigheid die de betrouwbaarheid van de verklaring van [slachtoffer] ondermijnt. Hoewel zij hierin ook een andere keuze had kunnen maken, was het een uitje met het team en is het ook te begrijpen dat [slachtoffer] daar ondanks wat er was gebeurd bij aanwezig wilde zijn. De tuchtcommissie merkt ten slotte nog op dat zij de melding van [meldster] niet betrokken heeft bij haar oordeel over de vraag welk scenario het meest aannemelijk is. De aanklager vindt immers onvoldoende aannemelijk dat [beklaagde] de door [meldster] gemelde gedraging heeft begaan en deze melding kan daarom niet bijdragen aan het oordeel van de tuchtcommissie, ook niet als steunbewijs.

Overtreding van het Reglement SI

6.2.5. De aan [beklaagde] verweten gedragingen leveren een overtreding van artikel 6 lid 11 aanhef en onder i van het Reglement SI op. De begeleider mag de sporter volgens artikel 6 lid 11 aanhef niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In artikel 6 lid 11 aanhef en onder 1 is bepaald dat in het kader van deze norm, doch niet uitsluitend, als een overtreding wordt beschouwd: i. de sporter tegen diens wens naar zich toe trekken voor aanhalen, omarmen of kussen. Overtreding van dit artikel is strafbaar op grond van artikel 8 van het Reglement SI.

7. **De strafmaat**

7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden.

7.2. Vooropgesteld wordt dat alle sporters zich veilig moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. [beklaagde] heeft dit vertrouwen beschaamd door misbruik te maken van de situatie waarin [slachtoffer] zich kwetsbaar ten opzichte van hem opstelde door haar verhaal te vertellen over het ongewenste gedrag dat zij had ervaren van haar trainer. Hij heeft haar overrompeld door, nadat zij haar verhaal had verteld, te zoenen en bij haar kruis te betasten. Hij had zich daar als bestuurder en trainer verre van moeten houden. De tuchtcommissie vindt het extra kwalijk dat [beklaagde] hiervoor nauwelijks verantwoordelijkheid neemt. Hij heeft een scenario geschetst waarin hij het initiatief voor het incident bij [slachtoffer] heeft gelegd terwijl aannemelijk is geworden dat niet zij, maar hij, het initiatief heeft genomen. Weliswaar heeft hij erkend dat hij eerder terug had moeten treden, maar ook die erkenning is gebaseerd op zijn lezing dat zij het initiatief nam. Bovendien redeneert [beklaagde] vaak vanuit zichzelf en is hij zich onvoldoende bewust van zijn rol als begeleider. Hij pretendeert geen gezagsverhouding te ervaren en eenvoudig van 'rol' te kunnen wisselen, terwijl hij zich er niet van bewust lijkt te zijn dat het er niet om gaat of hij dat denkt te kunnen, maar of dat voor een ander ook helder is. Dat is zorgelijk in een rol als begeleider.

7.3. Bij de ernst van de overtreding past geen andere straf dan door de aanklager geëist. Dat de door [meldster] gemelde gedraging onvoldoende aannemelijk is geacht door de aanklager, terwijl het (gelijkkluidende) schikkingsvoorstel er op was gebaseerd dat deze gedraging wel voldoende aannemelijk was, maakt dat niet anders. Omdat aan [beklaagde] op 28 mei 2024 een ordemaatregel is opgelegd voor de duur van een jaar, zal worden bepaald dat de straf ingaat per ingangsdatum van de ordemaatregel.

8. **De kostenveroordeling**

- 8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van artikel 25 lid 11 van het Reglement SI voor Nevobo. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart Nevobo ontvankelijk in haar aangifte;
- bepaalt dat aan [beklaagde] een schorsing van het lidmaatschap van Nevobo voor de duur van 18 (achttien) maanden, waarvan 6 (zes) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 (twee) jaar wordt opgelegd;
- bepaalt dat de straf ingaat per 28 mei 2024;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,- ten laste komen van Nevobo en dat Nevobo dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan het ISR dient te hebben voldaan.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en [beklaagde] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 6 maart 2025

mr. R.J.A. Dil  
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: